

# Uitspraak T 2024001/2024-71-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **Seksuele Intimidatie**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J. Knol  
(lid) : mr. A.Y. Kroll  
(lid) : mr. S. de Groot  
(juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind  
Zaaknummer : **T 2024001/2024-71-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Schaatsenrijders Bond

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Schaatsenrijders Bond  
(hierna: KNSB)  
Gevestigd te : Utrecht

3. **Aanklager** : mr. J.B. Develing

4. **De procedure**

- Op 5 januari 2023 heeft [melder], voorzitter van de vereniging [club 1] te [plaats], bij het ISR melding gedaan vanwege mogelijk grensoverschrijdend gedrag door [beklaagde] (hierna: beklagde) gepleegd op of omstreeks 21 november 2022.
- De KNSB heeft beklagde op 6 januari 2023 een bestuurlijke ordemaatregel opgelegd inhoudende dat:
  - beklagde gedurende het onderzoek van de aanklager van het ISR en de mogelijk daaropvolgende tuchtrechtelijke procedure bij het ISR - in welke rol ook - niet mag deelnemen aan, noch betrokken mag zijn bij activiteiten, trainingen en wedstrijden georganiseerd door, op locatie van of onder auspiciën van de KNSB of een bij de KNSB aangesloten vereniging;
  - het beklagde gedurende het onderzoek en de mogelijk daaropvolgende tuchtrechtelijke procedure bij het ISR verboden is in de context van de lopende zaak contact op te nemen met leden van schaatsverenigingen [club 2] en [club 1] in de breedste zin van het woord, waaronder maar niet uitsluitend het benaderen van de leden door middel van sociale media.

- Bij e-mail van 18 september 2023 heeft de aanklager aan beklagde een onderzoek aangezegd.
- Na afronding van het onderzoek heeft de aanklager op 29 januari 2024 aangifte gedaan van overtreding door beklagde van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna verder: het Reglement SI).
- Beklagde heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en heeft op de (herhaalde) oproeping om bij de mondelinge behandeling aanwezig te zijn, niet gereageerd.
- De aanklager heeft aangegeven geen behoefte te hebben om hetgeen in de aangifte naar voren is gebracht op zitting nader toe te lichten.
- De tuchtcommissie heeft besloten de zaak zonder fysieke mondelinge behandeling, schriftelijk af te doen.

## 5. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1. De aanklager heeft op 29 januari 2024 aangifte gedaan van overtredingen door beklagde van het Reglement SI die zien op de volgende gedragingen (waarbij de tuchtcommissie veronderstelt dat in de aangifte het citaat van artikel 5 lid 4 onder ii is weggevallen):
- Artikel 5 lid 2, te weten: Onder seksuele intimidatie zijn mede doch niet uitsluitend begrepen de in de artikelen 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijven tegen de zeden) en artikel 254 van het Wetboek van strafrecht strafbaar gestelde feiten.
  - Artikel 5 lid 4 onder i en ii, te weten: De in dit reglement bedoelde seksuele intimidatie heeft betrekking op seksuele intimidatie die heeft plaatsgevonden:
    - i. in het verband van de sportbond en, of
    - ii. wanneer degene die de seksuele intimidatie ondergaat ook buiten een sportaccommodatie ten opzichte van degene die seksuele intimidatie toepast in een in de sport ontstane (machts-)relatie verkeert.
- 5.2. De aanklager voert aan dat beklagde de schaatstrainer van het slachtoffer was en daarom beschouwd moet worden als begeleider als bedoeld in artikel 1 lid 4 Reglement SI.
- 5.3. Op 14 september 2023 is beklagde door de Rechtbank Zeeland-West-Brabant veroordeeld voor het plegen van ontuchtige handelingen met een minderjarige pupil. Uit het strafvonnis volgt dat het destijds twaalfjarige slachtoffer op of omstreeks 21 november 2022 naar de woning van beklagde, diens schaatstrainer, was gekomen om samen te gaan vissen. Beklagde heeft zich vervolgens in zijn woning schuldig gemaakt aan het plegen van seksuele handelingen met het slachtoffer. Beklagde heeft zich ten aanzien van een bewezenverklaring van de feiten gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.
- 5.4. Op basis van het vonnis van de rechtbank is de aanklager van mening dat voldoende aannemelijk is geworden dat beklagde het Reglement SI heeft overtreden.

5.5. Gelet op de ernst van de gedragingen en het gevaar op herhaling, verzoekt de aanklager in het belang van het creëren van een veilig sportklimaat om beklaagde te ontzetten uit het lidmaatschap van de KNSB (royement).

5.6. Beklaagde heeft geen verweer gevoerd.

## 6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

### 6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1.1. De KNSB is een vereniging die zich bezighoudt met de bevordering en organisatie van de schaatssport. Krachtens de statuten van de KNSB worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het Reglement SI. Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is op 5 februari 2018 bij overeenkomst tussen de KNSB en het ISR nader geformaliseerd. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

### 6.2. Beoordelingskader

6.2.1. Beoordeeld moet worden of de aan beklaagde verweten gedragingen een overtreding oplevert van het Reglement SI. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

### 6.3. Inhoudelijke beoordeling

6.3.1. Beklaagde is door de Rechtbank Zeeland-West-Brabant bij vonnis van 14 september 2023 strafrechtelijk veroordeeld voor een zedendelict. Uit de uitspraak van rechtbank volgt dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van een slachtoffer van destijds 12 jaar op het moment dat beklaagde, toen 36 jaar oud, zijn schaatstrainer was. Dit misbruik bestond uit:

- het betasten/aanraken van en het knijpen in de penis en de balzak van het slachtoffer en
- het pijpen van de penis van het slachtoffer en
- het aftrekken van beklaagde zijn penis in de nabijheid van het slachtoffer en
- het door het slachtoffer laten knijpen en betasten van beklaagde zijn tepels en
- het op het lichaam van het slachtoffer gaan liggen en vervolgens het maken van rijdende/schurende bewegingen met beklaagde zijn (onder)lichaam en penis tegen het (onder)lichaam en penis van het slachtoffer.

Dit alles vond plaats in de woning van beklaagde. Het slachtoffer was hier naartoe gekomen, omdat hij met beklaagde zou gaan vissen.

- 6.3.2. Beklaagde is door de rechtbank veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 12 maanden, waarvan 4 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar. Aan het voorwaardelijke deel van de gevangenisstraf heeft de rechtbank verschillende bijzondere voorwaarden verbonden, waaronder een behandelverplichting, een contactverbod met het slachtoffer en een verbod om als begeleider of in enige gezagsverhouding met minderjarigen te werken. De rechtbank heeft aanleiding gezien de bijzondere voorwaarden dadelijk uitvoerbaar te verklaren, omdat er rekening mee moet worden gehouden dat beklaagde wederom een (zedes)misdrijf zal begaan.
- 6.3.3. De tuchtcommissie acht op basis van de uitspraak in de strafzaak voldoende aannemelijk dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan de feiten die hem worden verweten. Naar het oordeel van de tuchtcommissie leveren deze feiten een overtreding op van artikel 5 lid 2 en artikel 5 lid 4 sub i en ii Reglement SI. Op basis van artikel 8 lid 1 en 3 Reglement SI zijn de overtredingen strafbaar.

## 7. **De strafmaat**

- 7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is.
- 7.2. Op grond van artikel 8 lid 6 Reglement SI kunnen overtredingen door de tuchtcommissie ook worden bestraft wanneer dezelfde gedragingen ter beoordeling aan de strafrechter voorgelegd zijn geweest. Op grond van artikel 23 lid 9 Reglement SI kan de tuchtcommissie bij de beoordeling van de strafmaat rekening houden met een strafrechtelijke veroordeling en/of met het resultaat van een andere wijze waarop de seksuele intimidatie aan de orde is gesteld.
- 7.3. Binnen de schaatssport dienen alle sporters zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat beklaagde onaanvaardbare inbreuk heeft gemaakt op de lichamelijke en geestelijke integriteit van het minderjarige slachtoffer, misbruik makend van het leeftijdsverschil en zijn machtspositie die hij als schaatstrainer had. De tuchtcommissie rekent het beklaagde zeer aan dat hij na afloop van het misbruik tegen het slachtoffer heeft gezegd dat hij hierover niets tegen anderen mocht vertellen. Daarmee zadelde beklaagde zijn slachtoffer ook nog eens op met een geheim dat als een zware last op zijn schouders rustte.

- 7.4. Beklaagde heeft zich bij zijn handelen uitsluitend laten leiden door zijn eigen seksuele behoeften en geen rekening gehouden met de gevoelens van zijn slachtoffer en de voor hem te verwachten traumatische gevolgen die zich - zoals blijkt uit het vonnis in de strafzaak - daadwerkelijk hebben gemanifesteerd. Nadat beklagde de eerste seksuele handelingen had verricht en het slachtoffer vroeg wanneer ze nu zouden gaan vissen, is beklagde gewoon doorgegaan. Hij heeft tijdens de behandeling van de strafzaak verklaard de erectie van het slachtoffer te hebben geïnterpreteerd als teken van goedkeuring. Ook heeft beklagde verklaard dat hij dacht dat het slachtoffer misschien wel meer wilde dan een vriendschap, omdat het slachtoffer zijn arm wel eens om hem heen legde. Hieruit leidt de tuchtcommissie af dat beklagde geen enkel besef heeft van de ernst van hetgeen hij zijn slachtoffer (en zijn familieleden) heeft gedaan.
- 7.5. Van beklagde had verwacht mogen worden dat hij voor zijn gedrag meer verantwoordelijkheid had genomen, door het gesprek met de tuchtcommissie over de hem gemaakte verwijten en over zijn inspanningen om herhaling te voorkomen niet uit de weg te gaan. Nu beklagde ervoor heeft gekozen geen verweerschrift in te dienen en hij evenmin aanwezig is geweest bij de mondelinge behandeling, zijn er ten aanzien van het handelen van beklagde als zodanig voor de tuchtcommissie ook geen verzachtende omstandigheden. Door de keuze die beklagde heeft gemaakt om geen enkel inzicht te geven in het eigen gedrag en voor zijn gedragingen geen verantwoordelijkheid te nemen, ontnemt hij de tuchtcommissie de mogelijkheid zich daarover een afgewogen oordeel te vormen en daarmee bij het nemen van een beslissing in deze zaak rekening te houden.
- 7.6. De aanklager eist het roeyement (ontzetting) van beklagde als lid van de sportbond. Dat is de zwaarste tuchtrechtelijke sanctie. Op grond van artikel 24 lid 6 Reglement SI wordt het roeyement uitgesproken wanneer de seksuele intimidatie, waarvan aangifte is gedaan, zo ernstig is dat er sprake is van een in ernstige mate in strijd handelen met de statuten, reglementen of besluiten van de sportbond.
- 7.7. Het gewicht van de seksuele intimidatie en de schending van het vertrouwen van het minderjarig slachtoffer tot wie beklagde in een machtsrelatie stond, dienen te worden aangemerkt als een in ernstige mate in strijd handelen met de statuten, reglementen of besluiten van de sportbond zoals bedoeld in artikel 24 lid 6 Reglement SI. Dat geldt te meer nu beklagde heeft nagelaten om aan de onderhavige tuchtzaak zijn medewerking te verlenen.
- 7.8. Uit het reclasseringsrapport dat in het kader van de strafzaak is opgemaakt, volgt dat er volgens de behandelaar bij beklagde sprake is van een pedofiele stoornis van het exclusieve type (jongens). De rechtbank acht het noodzakelijk dat de behandeling die tijdens het strafproces reeds is gestart gedurende de gehele proeftijd of zoveel korter als de reclassering nodig vindt, wordt voortgezet.

- 7.9. Door de weigering van beklagde om aan de onderhavige tuchtzaak zijn medewerking te verlenen, is aan de tuchtcommissie niet bekend of beklagde de noodzakelijke behandeling (nog) ondergaat of heeft ondergaan, bij gebreke waarvan rekening moet worden gehouden met een grote kans op recidive. Het is volstrekt onverantwoord om (minderjarige) sporters aan dit gevaar bloot te stellen.
- 7.10. Bij het achterwege blijven van feitelijke informatie waarop een verantwoorde risico-inschatting kan worden gemaakt, kan niet worden toegestaan dat beklagde nog in enige functie in de sport kan worden aangesteld. Met het oog op het nastreven van een veilige sport en het beschermen van kwetsbare groepen, is de tuchtcommissie daarom van oordeel dat een royement van het lidmaatschap van de KNSB - ondanks de zwaarte van de sanctie - passend en geboden is. De tuchtcommissie zal daarom het strafvoorstel van de aanklager volgen:

- een ontzetting uit het lidmaatschap van de KNSB (royement).

## 8. **De kostenveroordeling**

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

## 9. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- ontzet beklagde met ingang van de datum van deze uitspraak uit het lidmaatschap van de KNSB (royement);
- stelt de kosten van de behandeling vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNSB.

## 10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en beklagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 21 mei 2024

mr. J. Knol  
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: